

Se equivocan los científicos en comunicar la ciencia [1]

Enviado el 30 mayo 2007 - 12:50pm

Este artículo es reproducido por CienciaPR con permiso de la fuente original.

Calificación:



Contribución de CienciaPR: Este artículo es parte de una colaboración entre CienciaPR y generado por CienciaPR puede reproducirlo, siempre y cuan organización.

Wilfredo Ortiz [2]

Autor de CienciaPR:

El Nuevo Día

Fuente Original:



Por Wilfredo Ortiz / Especial para El Nuevo Día [endi.com](#) [3] El calentamiento global y la evolución de las especies son conceptos científicos y políticos que sufren contratiempos. En temas controversiales tales como el calentamiento global y la evolución de las especies, la ciencia tiene serios problemas de comunicación. Recientemente la revista *Science* (Vol. 316, Pág. 56) y el *Washington Post* (15 de abril de 2007) publicaron artículos por Matthew Nisbet y Chris Mooney que critican el enfoque que han utilizado los científicos y los comunicadores de ciencia para divulgar la información que evidencia el calentamiento global y la evolución de las especies. Chris Mooney es periodista corresponsal de la revista *Seed* en Washington, DC, autor del libro “The Republican War on Science” y escribe sobre ciencia y política en el blog “The Intersection”. Matthew Nisbet es profesor en la Escuela de Comunicaciones de la American University

(Washington, DC) donde investiga las relaciones entre la ciencia, política y medios de comunicación. También escribe en el blog “Framing Science” sobre como los políticos, científicos y medios de comunicación utilizan distintos “frames” (o marcos) para manipular la opinión pública. El concepto de “frame” representa una selección de contexto y lenguaje que ayudan a identificar qué o quién es responsable del problema, y que se debe hacer para resolverlo.

Consideremos el caso del calentamiento global. A pesar de que la evidencia científica es clara y contundente, todavía hay un gran número de personas que dudan o no entienden la problemática del cambio climático. La existencia de dos líneas de pensamiento, una en acuerdo y otra en desacuerdo, es una dualidad de opiniones que tiene un origen político. La perspectiva proyectada en el documental presentado por el ex presidente demócrata Al Gore, “An Inconvenient Truth” es de índole catastrófica. Las consecuencias del calentamiento son impresionantes pero no inmediatas. Algunos representantes del partido republicano se han dado a la tarea de resaltar la poca evidencia que contradice al documental y esto genera duda y confusión. Nisbet y Mooney sugieren que en vez de utilizar una perspectiva catastrófica, presenten el problema en un contexto moral y económico. La evolución de las especies frente al creacionismo es otro ejemplo donde la ciencia ha utilizado el enfoque equivocado para llevar su mensaje. Nisbet y Mooney creen que algunos defensores de la teoría evolutiva han enfatizado mucho la perspectiva religiosa. En el libro “The God Delusion”, Richard Dawkins presenta la teoría evolutiva de Darwin como evidencia que desmiente el creacionismo. El choque entre las ideas científicas y religiosas no permite una convivencia pacífica entre ambas escuelas de pensamiento. Uno de los críticos a la tesis presentada por Nisbet y Mooney es P. Z. Myers, un profesor de biología de la Universidad de Minnesota (Morris, MN), que escribe sobre evolución y creacionismo en el blog “Pharyngula”. Myers entiende que el argumento presentado en Science y en el Washington Post es erróneo y que el mismo muestra las ciencias con una fachada aburrida. También entiende que el propósito detrás del “frame” es el de enmascarar la información científica. Según Myers, el creacionismo no puede ir de la mano con la teoría evolutiva. Decir lo contrario u omitir el mensaje pone en tela de juicio la integridad científica. Esta controversia evidencia la necesidad de mejorar las destrezas de comunicación entre los científicos y el público en general. Los congresistas Doris Matsui de California y Bart Gordon de Tennessee reconocen esta deficiencia y han propuesto un proyecto de ley que asigna fondos federales para educar a estudiantes graduados en ciencia, ingeniería y matemática en áreas de comunicación. Matsui entiende que las ciencias juegan un papel muy importante en la política pública de temas tales como las investigaciones con células madre, fuentes alternas de energía y la nanotecnología. “El decir de los científicos es muy importante en estos debates. Las herramientas de comunicación que van adquirir a través de esta legislación ayudará a los científicos articular sus conocimientos de manera que informe al público en general y a las personas envueltas en la toma de decisiones”, expresó la congresista demócrata. El autor es asociado post-doctoral en el Departamento de Química de la Universidad de Houston y miembro de www.cienciapr.org [4].

Source URL:<https://www.cienciapr.org/es/external-news/se-equivocan-los-cientificos-en-comunicar-la-ciencia?page=8#comment-0>

Links

- [1] <https://www.cienciapr.org/es/external-news/se-equivocan-los-cientificos-en-comunicar-la-ciencia> [2] <https://www.cienciapr.org/es/user/teorico> [3] http://www.endi.com/noticia/ciencia/noticias/se_equivocan__los_cientificos_en_comunicar_la_ciencia/221491
- [4] <http://www.cienciapr.org>